



**FINANSINIŲ NUSIKALTIMŲ TYRIMO TARNYBOS
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS VIDAUS REIKALŲ MINISTERIJOS
DIREKTORIUS**

ĮSAKYMAS

**DĖL UAB „NEXT LOGISTIC“ ĮTRAUKIMO Į JURIDINIŲ ASMENŲ AR KITŲ
ORGANIZACIJŲ, NETURINČIŲ JURIDINIO ASMENS STATUSO, KURIOS
NUOSAVYBĖS TEISE PRIKLAUSO ARBA YRA KONTROLIUOJAMOS SUBJEKTO,
KURIAM TAIKOMOS SANKCIJOS, SĄRAŠĄ**

2026 m. rugpjūčio d. Nr. V-
Vilnius

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos tarptautinių sankcijų įstatymo 11 straipsnio 4 dalimi ir Tarptautinių sankcijų įgyvendinimo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2022 m. gegužės 25 d. nutarimu Nr. 535 „Dėl Lietuvos Respublikos tarptautinių sankcijų įstatymo įgyvendinimo“, 13.2 papunkčiu, remdamasis 2026 m. liepos 30 d. Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnybos prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos (toliau – Tarnyba) Strateginės ir taktinės analizės valdybos Taktinės analizės skyriaus tarnybiniu pranešimu Nr. 4-7298 ir 2026 m. rugpjūčio 4 d. Tarnybos Tarptautinių sankcijų įgyvendinimo komisijos, patvirtintos direktoriaus 2022 m. gruodžio 12 d. įsakymu Nr. V-242 „Dėl Tarptautinių sankcijų įgyvendinimo komisijos sudarymo“, protokolu Nr. 4-7409:

1. Tvirtinu UAB „Next Logistic“, juridinio asmens kodas 305694948, (toliau – Bendrovė) įtraukimo į Tarnybos direktoriaus 2022 m. spalio 14 d. įsakymu Nr. V-222 „Dėl Juridinių asmenų ar kitų organizacijų, neturinčių juridinio asmens statuso, kurios nuosavybės teise priklauso arba yra kontroliuojamos subjekto, kuriam taikomos sankcijos, sąrašo patvirtinimo“ patvirtintą Juridinių asmenų ar kitų organizacijų, neturinčių juridinio asmens statuso, kurios nuosavybės teise priklauso arba yra kontroliuojamos subjekto, kuriam taikomos sankcijos, sąrašą (toliau – Sąrašas) motyvus:

2. 2026 m. liepos 23 d. Europos Sąjungos Taryba priėmė Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2026/1843¹, kuriuo įgyvendinamas Reglamentas (ES) Nr. 269/2014 dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų atsižvelgiant į veiksmus, kuriais kenkiama Ukrainos teritoriniam vientisumui, suverenitetui ir nepriklausomybei arba į juos kėsiamasi (toliau – Reglamentas). Reglamento 1 straipsnyje numatyta, kad 2014 m. kovo 17 d. Tarybos reglamento (ES) Nr. 269/2014 dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų atsižvelgiant į veiksmus, kuriais kenkiama Ukrainos teritoriniam vientisumui, suverenitetui ir nepriklausomybei arba į juos kėsiamasi, (toliau – Reglamentas Nr. 269/2014) I priedas iš dalies keičiamas pagal Reglamento priedą.

3. Į Reglamento Nr. 269/2014 I priedą „2 straipsnyje nurodytų fizinių ir juridinių asmenų, subjektų ir įstaigų sąrašas“ įtraukti fiziniai asmenys: Andreyus Ivanovichius Schneideris

¹https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LT/TXT/?uri=OJ:L_202601843

(rus. Андрей Иванович Шнайдер), Sergeyus Ivanovichius Schneideris (rus. Сергей Иванович Шнайдер) ir Valentina Emmanuiovna Schneider (rus. Валентина Эммануиловна Шнайдер).

4. Reglamente nurodomas įtraukimo į Reglamento Nr. 269/2014 I priedą „2 straipsnyje nurodytų fizinių ir juridinių asmenų, subjektų ir įstaigų sąrašas“ motyvas: Andreyus Ivanovichius Schneideris, Sergeyus Ivanovichius Schneideris ir Valentina Emmanuiovna Schneider yra Rusijos Federacijos verslininkai, įmonių grupės „Svetofor Group“ steigėjai ir bendraturčiai. Įmonių grupė „Svetofor Group“ Rusijos Federacijoje ir užsienyje valdo daugiau kaip 2 200 mažų kainų parduotuvių, veikiančių su prekių ženklais „Svetofor“, „Mere“ ir „MyPrice“. Jų įtraukimas į sąrašą taip pat siejamas su reikšmingu grupės vaidmeniu Rusijos Federacijos vidaus ekonomikoje ir grupės vykdoma veikla Rusijos okupuotose Ukrainos teritorijose, įskaitant Krymą, Chersono, Luhansko ir Donecko sritis².

5. Tarnybos turimais duomenimis, UAB „Next Logistic“ 74,87 proc. akcijų nuosavybės teise tiesiogiai priklauso Sergeyui Schneideriui, kuris 2026 m. liepos 23 d. įtrauktas į Reglamento Nr. 269/2014 I priedą „2 straipsnyje nurodytų fizinių ir juridinių asmenų, subjektų ir įstaigų sąrašas“.

6. Juridinių asmenų registro (toliau – JAR) duomenimis, Bendrovė įregistruota 2021 m. vasario 4 d., adresas – Vilnius, Švitrigailos g. 11K-109, LT-03228, veiklos rūšys – logistika, sandėliavimo ir saugojimo veikla, direktorius – Latvijos Respublikos pilietis Olegas Novikovas (Olegs Novikovs), pareigas eina nuo 2024 m. balandžio 20 d., buvęs direktorius – Rusijos Federacijos pilietis Aleksandras Sakharovas (Aleksandr Sakharov), pareigas ėjo nuo 2022 m. gegužės 31 d. iki 2024 m. balandžio 20 d.

7. Juridinių asmenų dalyvių informacinės sistemos (toliau – JADIS) duomenimis:

7.1. 74,87 proc. (vardinių paprastųjų akcijų skaičius – 374 350 vnt.) akcijų nuosavybės teise nuo 2022 m. rugsėjo 23 d. priklauso Rusijos Federacijos piliečiui Sergeyui Schneideriui (akcininkas nuo 2021 m. vasario 4 d.);

7.2. 25,13 proc. (vardinių paprastųjų akcijų skaičius – 125 650 vnt.) akcijų nuosavybės teise nuo 2025 m. spalio 27 d. priklauso Serbijos Respublikoje registruotai įmonei Drushtvo sa ograničenom odgovornoshu „Baltika Invest doo Beograd“ (juridinio asmens kodas 22125133, adresas Bulevar Arsenija Carnojevica 128, Beograd);

7.3. 12,13 proc. akcijų nuosavybės teise laikotarpiu nuo 2022 m. rugsėjo 23 d. iki 2025 m. spalio 27 d. priklausė Rusijos Federacijos piliečiui Andreyui Schneideriui (akcininkas nuo 2021 m. vasario 4 d.);

7.4. 10 proc. akcijų nuosavybės teise laikotarpiu nuo 2022 m. rugsėjo 23 d. iki 2025 m. spalio 27 d. priklausė Rusijos Federacijos piliečiui Valeriyui Iakovlevui (akcininkas nuo 2021 m. vasario 4 d.);

7.5. 3 proc. akcijų nuosavybės teise laikotarpiu nuo 2022 m. rugsėjo 23 d. iki 2025 m. spalio 27 d. priklausė Rusijos Federacijos piliečiui Andreiui Veikulainenui (akcininkas nuo 2021 m. vasario 4 d.).

8. Juridinių asmenų naudos gavėjų posistemio (toliau – JANGIS) duomenimis, Bendrovės tiesioginis savininkas ir naudos gavėjas – Sergeyus Schneideris, akcijų dalis – 74,87 proc.

9. Ukrainos nacionalinio saugumo ir gynybos tarybos 2022 m. spalio 19 d. sprendimu „Dėl specialiųjų asmeninių ekonominių ir kitų ribojamųjų priemonių (sankcijų) taikymo ir pakeitimų jose“, įgyvendintu Ukrainos Prezidento 2022 m. spalio 19 d. dekretu Nr. 727/2022, Valentinai Schneider ir Sergeyui Schneideriui taikomos Ukrainos Respublikos ribojamosios priemonės³.

10. Ukrainos nacionalinio saugumo ir gynybos tarybos 2024 m. lapkričio 12 d. sprendimu „Dėl specialiųjų asmeninių ekonominių ir kitų ribojamųjų priemonių (sankcijų) taikymo

² <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LT/TXT/?uri=CELEX:32026R1843>

³ <https://www.president.gov.ua/documents/7272022-44485>

ir pakeitimų jose“, įgyvendintu Ukrainos Prezidento 2024 m. lapkričio 12 d. dekretu Nr. 761/2024, Andreyui Schneideriui ir Ivanui Schneideriui taikomos Ukrainos Respublikos ribojamosios priemonės. Įmonėms „ООО Торгсервис 324“ (rus. ООО „Торгсервис 324“, registracijos Nr. 1122468034149, registruota Rusijos Federacijoje), „ООО Градоплан-Крым“ (rus. ООО „Градoplan-Крым“, registracijos Nr. 1219100014320, registruota Rusijos Federacijoje), „ООО Globaltrade“ (rus. ООО „Глобалтрейд“, registracijos Nr. 1172468057959, registruota Rusijos Federacijoje) ir „ООО NSKTrade“ (rus. ООО „НСКТрейд“, registracijos Nr. 193349766, registruota Baltarusijos Respublikoje), kurioms draudžiama naudoti prekybos ženklų „Mere“, „Svetofor“, „Svitofor“ (rus. „Светофор“, ukr. „Світофор“) ir „Mayak“ („Маяк“) logotipus Ukrainos teritorijoje, taikomos Ukrainos Respublikos ribojamosios priemonės⁴.

11. Lenkijos Respublikos vidaus reikalų ir administravimo ministro 2025 m. balandžio 25 d. sprendimu Nr. DPP-WTPZ.0272.75.2025(4) (toliau – Sprendimas) įmonė „Torgservis PL Sp. z o.o.“ (registracijos Nr. 0000680860, registruota Lenkijos Respublikoje), kurios 84 proc. akcijų nuosavybės teise priklauso Sergeyui Schneideriui ir 16 proc. – Andreyui Schneideriui, taikomos Lenkijos Respublikos ribojamosios priemonės⁵. Sprendime nurodyta, kad dėl Schneiderių šeimos nuolaidų tinklo užimamos rinkos pozicijos Rusijos Federacijoje ir gaunamų pajamų šis ūkio subjektas laikytinas reikšmingu mokesčių mokėtoju, prisidedančiu prie Rusijos Federacijos biudžeto formavimo. Atsižvelgiant į tai, sankcijų taikymas bendrovei „Torgservis PL Sp. z o.o.“, kurios savininkai yra Sergeyus Schneideris ir Andreyus Schneideris, prisidėtų prie minėtos bendrovės pajamų sumažėjimo ir atitinkamai – prie Rusijos Federacijos biudžeto pajamų, iš kurių finansuojama karinė agresija prieš Ukrainą, mažėjimo.

12. Vadovaujantis Reglamento Nr. 269/2014 2 straipsnio 1 ir 2 dalimis, turi būti išaldomos visos I priede išvardytiems fiziniams ar juridiniams asmenims, subjektams ar organizacijoms priklausančios, jų nuosavybės teise turimos, valdomos ar kontroliuojamos lėšos ir ekonominiai ištekliai bei I priede išvardytiems fiziniams ar juridiniams asmenims, subjektams ar organizacijoms arba jų naudai neleidžiama nei tiesiogiai, nei netiesiogiai naudotis jokiais lėšomis ar ekonominiais ištekliais.

13. Europos Sąjungos Tarybos 2024 m. liepos 3 d. dokumento „ES ribojamųjų priemonių veiksmingo įgyvendinimo geriausia praktika“ (toliau – Dokumentas) III skirsnio „Finansinių ribojamųjų priemonių taikymo sritis“ 34 punkte nurodyta, kad išaldymas taikomas visoms lėšoms ir ekonominiams ištekliais, kurie priklauso į sąrašą įtrauktiems asmenims ir subjektams arba yra jų turimi nuosavybės teise, taip pat toms lėšoms ir ekonominiams ištekliais, kuriuos tokie asmenys ir subjektai valdo arba kontroliuoja. Valdymas arba kontroliavimas turėtų būti suprantami kaip apimantys visas situacijas, kai nuosavybės teisės neturintis į sąrašą įtrauktas asmuo arba subjektas gali teisėtai naudotis lėšomis ar ekonominiais ištekliais, kurie nėra jo nuosavybė, arba juos perduoti be būtinybės gauti išankstinį teisėto savininko patvirtinimą. Į sąrašą įtrauktas asmuo laikomas asmeniu, kuris valdo arba kontroliuoja lėšas ar ekonominius išteklius.

14. Dokumento VIII skirsnio „Priklausymas nuosavybės teise ir kontrolė“ 62 punkte nurodyta, kad lėšos ir ekonominiai ištekliai, kurie priklauso, kuriuos nuosavybės teise turi, valdo arba kontroliuoja į sąrašą įtrauktas fizinis ar juridinis asmuo, privalo būti išaldyti. 35 punkte išdėstytais sąlygomis tai apima į sąrašą neįtrauktiems subjektams, kurie nuosavybės teise priklauso į sąrašą įtrauktiems asmenims arba subjektams ar yra jų valdomi, nuosavybės teise priklausančią turtą.

⁴ <https://www.president.gov.ua/documents/7612024-52745>

⁵ <https://www.gov.pl/web/mswia/lista-osob-i-podmiotow-objetych-sankcjami>

15. Dokumento VIII skirsnio „Priklausymas nuosavybės teise ir kontrolė“ 63 punkte nurodytas kriterijus, į kurį reikia atsižvelgti vertinant, ar juridinis asmuo arba subjektas nuosavybės teise priklauso kitam asmeniui ar subjektui, yra 50 proc. ar daugiau nuosavybės teisių į subjektą arba daugumos dalies akcijų jame turėjimas⁶. Jei šis kriterijus tenkinamas, laikoma, kad juridinis asmuo ar subjektas nuosavybės teise priklauso kitam asmeniui ar subjektui.

16. Europos Sąjungos Teisingumo Teismas pripažino galimybę, kad į sąrašą neįtraukto subjekto turtą į sąrašą įtrauktas asmuo gali panaudoti siekdamas apeiti jam skirtas sankcijas⁷. Taigi laikytina, kad nuosavybės teisės kriterijus, vertinant, ar juridinis asmuo arba subjektas nuosavybės teise priklauso kitam asmeniui ar subjektui, yra 50 % nuosavybės teisių į subjektą arba kontrolinio akcijų paketo turėjimas.

17. 2026 m. kovo 12 d. Europos Sąjungos Teisingumo Teismas paskelbė sprendimą byloje C-84/24, kuriame nurodoma, kad „pagal suformuotą jurisprudenciją aiškinant Sąjungos teisės nuostatą reikia atsižvelgti ne tik į jos tekstą, bet ir į kontekstą ir teisės akto, kuriame ji įtvirtinta, tikslus (1982 m. spalio 6 d. Sprendimo Cilfit ir kt., 283/81, EU:C:1982:335, 20 punktas ir 2025 m. rugsėjo 4 d. Sprendimo Kwizda Pharma II, C-451/24, EU:C:2025:663, 55 punktas ir jame nurodyta jurisprudencija). Iš Reglamento Nr. 765/2006 2 straipsnio 1 dalies matyti, kad „[i]šaldomos visos I priede išvardytiems fiziniams ar juridiniams asmenims, subjektams ir institucijoms priklausančios, jų nuosavybės teise turimos, valdomos arba kontroliuojamos lėšos ir ekonominiai ištekliai“. Reglamento Nr. 765/2006 2 straipsnio 1 dalies tekste nėra nieko, kas rodytų, kad lėšų ir ekonominių išteklių turėjimas nuosavybės teise, valdymas ar kontrolė būtinai turi būti tiesioginiai ir kad į ją nepatenka situacijos, kai toks turėjimas, valdymas ar kontrolė yra netiesioginiai, visų pirma per juridinį asmenį, subjektą ar instituciją arba juridinių asmenų, subjektų ar institucijų grandinę, ir kad pastarieji būtinai turi būti įtraukti į šio reglamento I priede pateiktą sąrašą. Priešingai, iš šios nuostatos teksto galima daryti išvadą, kad ji apima įvairius į šio reglamento I priede pateiktą sąrašą įtraukto asmens, subjekto arba institucijos teisinius santykius, susijusius su atitinkamomis lėšomis ir ekonominiais ištekliais: nuo plačiausių, t. y. nuosavybės, iki situacijų, kai asmuo, subjektas ar institucija gali tiesiogiai ar netiesiogiai vykdyti faktinę tų lėšų ar išteklių kontrolę. Taigi iš pažodinio Reglamento Nr. 765/2006 2 straipsnio 1 dalies aiškinimo matyti, kad pagal šią nuostatą lėšų išaldymas taip pat taikomas į minėtą sąrašą neįtrauktos bendrovės lėšoms ir ekonominiams ištekliais, jeigu juos turi nuosavybės teise, valdo, ar kontroliuoja į šį sąrašą įtrauktas asmuo, subjektas arba institucija. Dėl Reglamento Nr. 765/2006 2 straipsnio 1 dalies konteksto reikia pažymėti, kad šio reglamento 2 straipsnio 5 dalyje nurodyta, jog šio reglamento I priede „taip pat išvardijami fiziniai ar juridiniai asmenys, subjektai ir institucijos, kurie, remiantis [Sprendimo 2012/642] 4 straipsnio 1 dalies b punktu, Tarybos įvardyti kaip tie, kuriems palankus A. Lukašenkos režimas ar kurie jį remia, ir jiems nuosavybės teise priklausančios arba jų kontroliuojami juridiniai asmenys, subjektai ir institucijos“. Kadangi priemonėmis, kurias Taryba priėmė remdamasi SESV 215 straipsniu, siekiama Sąjungos teisėje įgyvendinti Sprendimą 2012/642, Reglamentas Nr. 765/2006 turi būti aiškinamas kuo labiau atsižvelgiant į tą sprendimą. Minėto sprendimo 4 straipsnio 1 dalies b punkte numatyta, kad „[i]šaldomos visos lėšos ir ekonominiai ištekliai, kurie nuosavybės teise priklauso, kuriuos turi, valdo ar kontroliuoja [to paties sprendimo] priede išvardyti <...> fiziniai arba juridiniai asmenys, subjektai ar įstaigos, gaunantys naudą iš [A. Lukašenkos] režimo arba jį remiantys, taip pat jiems nuosavybės teise priklausančios arba jų kontroliuojami juridiniai asmenys, subjektai ar įstaigos“. <...>

⁶ <https://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-11623-2024-INIT/lt/pdf>

Kriterijus, kaip apibrėžta Reglamente 2580/2001 pateiktoje apibrėžtyje.

⁷ Bendrojo Teismo sprendimas byloje T-246/08, Melli Bank plc v Council, 107 dalis; patvirtintas Teisingumo Teismo sprendimu byloje C 380-09 P, Melli Bank plc v Council.

Vis dėlto reikia pabrėžti, kad Reglamento Nr. 765/2006 2 straipsnio 1 dalies aiškinimas, kad pagal šią nuostatą ketinant taikyti lėšų įšaldymo priemonę būtina juridinius asmenis, subjektus ar institucijas, kuriems ši priemonė skirta ir kurie nuosavybės teise priklauso ar yra kontroliuojami į šio reglamento I priede pateiktą sąrašą įtraukto asmens, įtraukti į šį sąrašą, galėtų pakenkti Reglamentu Nr. 765/2006 nustatytos ribojamųjų priemonių sistemos veiksmingumui. <...> Pagal Teisingumo Teismo jurisprudenciją Sąjungos teisės nuostatos aiškinimu neturi būti panaikintas aiškaus ir tikslaus šios nuostatos teksto veiksmingumas (2023 m. lapkričio 23 d. Sprendimo Ministarstvo financija, C-682/22, EU:C:2023:920, 31 ir 32 punktai ir juose nurodyta jurisprudencija). Kaip konstatuota šio sprendimo 57 punkte, iš Reglamento Nr. 765/2006 2 straipsnio 1 dalies teksto matyti, kad pagal šią nuostatą lėšų įšaldymas taip pat taikomas į šio reglamento priede esantį sąrašą neįtrauktos bendrovės lėšoms ir ekonominiams ištekliams, jeigu tas lėšas ir tuos ekonominius išteklius turi nuosavybės teise, valdo ar kontroliuoja į šį sąrašą įtrauktas asmuo, subjektas ar institucija. Be to, reikia pažymėti, kad iš 2018 m. Geriausios praktikos dokumento 35 punkto matyti, kad „[i]š esmės, įšaldymas neturėtų daryti poveikio lėšoms ir ekonominiams ištekliams, kurie nėra į sąrašą įtrauktų asmenų ir subjektų nuosavybė, jiems nepriklauso, nėra jų valdomi ar kontroliuojami“ ir kad, pavyzdžiui, jis netaikomas į sąrašą neįtraukto subjekto, turinčio atskirą nuo į sąrašą įtraukto asmens ar subjekto juridinio asmens statusą, lėšoms ir ekonominiams ištekliams, „išskyrus atvejus, kai jie yra kontroliuojami arba valdomi į sąrašo įtraukto asmens ar subjekto“. Šiame 35 punkte patikslinama: „[t]ačiau vis dėlto įšaldymas praktiškai taikomas visoms lėšoms ir ekonominiams ištekliams, kurie nuosavybės teise bendrai priklauso į sąrašą įtrauktam asmeniui arba subjektui ir į sąrašą neįtrauktam asmeniui arba subjektui“. Šios nuostatos atspindi šio sprendimo 57 punkte pateiktą pažodinį Reglamento Nr. 765/2006 2 straipsnio 1 dalies aiškinimą, pagal kurį šioje nuostatoje numatytas lėšų įšaldymas taikomas ne tik į šio reglamento I priede pateiktą sąrašą įtrauktiems asmenims ir subjektams, bet ir šiame sąrašė konkrečiai nenurodytiems asmenims ir subjektams, jeigu jų lėšas ir ekonominius išteklius taip pat turi nuosavybės teise, valdo ar kontroliuoja į minėtą sąrašą įtrauktas asmuo. Iš Sprendimo 2012/642 5–8 konstatuojamųjų dalių ir Reglamento Nr. 765/2006 2–4 konstatuojamųjų dalių matyti, kad ribojamosios priemonės, kaip antai šio reglamento 2 straipsnio 1 dalyje numatytas lėšų ir ekonominių išteklių įšaldymas, buvo nustatytos dėl to, kad Baltarusijoje nepagerėjo padėtis demokratijos, žmogaus teisių ir teisinės valstybės srityse. Šių priemonių tikslas – padidinti spaudimą A. Lukašenkos režimui ir priversti jį keisti savo elgesį, todėl į atitinkamą sąrašą įtrauktų asmenų ratas buvo laipsniškai išplėstas, kad taip pat apimtų asmenis ir subjektus, kurie gauna naudos iš Baltarusijos režimo arba jį remia, ir šiems asmenims ar subjektams nuosavybės teise priklausančius ar jų kontroliuojamus subjektus. Norint pasiekti Reglamente Nr. 765/2006 numatytų ribojamųjų priemonių tikslą, būtina užtikrinti tiek netikėtumo efektą, tiek greitą šių priemonių taikymą, kad nebūtų galima lengvai pasinaudoti spragomis, dėl kurių minėtos priemonės taptų neveiksmingos. Taigi Reglamento Nr. 765/2006 2 straipsnio 1 dalį reikia aiškinti taip, kad pagal šią nuostatą lėšų įšaldymas neapsiriboja tik lėšomis ir ekonominiais ištekliais, priklausančiais į šio reglamento I priede pateiktą sąrašą įtrauktiems asmenims, subjektams ar institucijoms. Vadinasi, Reglamento Nr. 765/2006 2 straipsnio 1 dalyje nurodytas žodžių junginys „jų nuosavybės teise turimos, valdomos ar kontroliuojamos lėšos ir ekonominiai ištekliai“, turi būti aiškinamas kaip apimantis juridinio asmens, subjekto ar institucijos, kurie patys nėra įtraukti į šio reglamento I priede pateiktą sąrašą, lėšas, jeigu šis juridinis asmuo, subjektas ar institucija yra valdomi ar kontroliuojami į sąrašą įtraukto asmens, subjekto ar institucijos. <...> Iš Teisingumo Teismo jurisprudencijos matyti, kad siekiant ribojamųjų priemonių tikslo ne tik teisėta, bet ir būtina sąvoka „lėšų įšaldymas“ ir „ekonominių išteklių įšaldymas“ aiškinti plačiai, nes reikia užkirsti kelią bet kokiam įšaldyto turto naudojimui, leidžiančiam apeiti aptariamus reglamentus ir išnaudoti ribojamųjų priemonių sistemos spragas (pagal analogiją žr. 2021 m. lapkričio 11 d.

Sprendimo Bank Sepah, C-340/20, EU:C:2021:903, 56 punktą). Dėl tų pačių priežasčių sąvokas „valdymas“ ir „kontrolė“, vykdoma juridinio asmens, subjekto ar institucijos, kaip tai suprantama pagal Reglamento Nr. 765/2006 2 straipsnio 1 dalį, būtina aiškinti plačiai. Iš šio sprendimo 71 punkto matyti, kad, siekiant įgyvendinti Reglamente Nr. 765/2006 numatytą ribojamųjų priemonių tikslą, būtina tas priemonės – siekiant išvengti, kad jos bus apeitos, – taikyti kuo platesniam asmenų, grupių ar subjektų ratui. Taigi, kaip savo išvados 75 punkte iš esmės pažymėjo generalinė advokatė, aiškinant šio reglamento 2 straipsnio 1 dalyje vartojamas sąvokas „valdymas“ ir „kontrolė“ reikia atsižvelgti ir į tiesioginius, ir į netiesioginius būdus daryti įtaką su į sąrašą įtrauktu asmeniu susijusio asmens, subjekto ar institucijos lėšų ir ekonominių išteklių naudojimui. Priešingu atveju šis tikslas nebūtų pasiektas. Iš tiesų, jeigu būtų naudojamos daugiau ar mažiau sudėtingos teisinės konstrukcijos ar kiti mechanizmai, į šio reglamento I priedą įtraukti asmenys galėtų išvengti veiksmingo lėšų ir ekonominių išteklių įšaldymo taikymo. Be to, norint pasiekti minėtą į tikslą, būtina užtikrinti tiek netikėtumo efektą, tiek greitą šių priemonių taikymą. Vėluojant įgyvendinti ribojamąsias priemones kyla rizika, kad atitinkamo asmens, kuriam ketinama taikyti šias priemones, turtas pradings. Todėl labai svarbu užtikrinti, kad visi už Reglamento Nr. 765/2006 įgyvendinimą atsakingi subjektai galėtų kuo greičiau priimti sprendimą dėl lėšų ir ekonominių išteklių, kuriems taikomos šios priemonės, įšaldymo. Šiuo tikslu reikia remtis aiškiais kriterijais ir, kaip savo išvados 79 punkte pažymėjo generalinė advokatė, daryti tam tikras prielaidas dėl atitinkamų juridinių asmenų vidaus sprendimų priėmimo struktūros. <...> Kalbant apie šiuo atžvilgiu svarbius kriterijus, pažymėtina, kad iš 2018 m. Geriausios praktikos dokumento 34 punkto matyti, kad „valdymas arba kontroliavimas turėtų būti suprantami kaip apimantys visas situacijas, kai nuosavybės teisės neturintis į sąrašą įtrauktas asmuo arba subjektas gali teisėtai naudotis lėšomis ar ekonominiais ištekliais, kurie nėra jo nuosavybė, arba juos perduoti be būtinybės gauti išankstinį teisėto savininko patvirtinimą“. Teismas taip pat nurodė, kad „Be to, iš 2018 m. Tarybos gairių 55b punkto matyti, kad kriterijai, į kuriuos reikia atsižvelgti vertinant, ar juridinis asmuo arba subjektas yra kontroliuojamas kito asmens ar subjekto, vienvaldiškai ar susitarus su kitu akcininku ar kita trečiaja šalimi, galėtų būti, inter alia, turėjimas teisės arba naudojimasis įgaliojimais skirti arba atšaukti tokio juridinio asmens ar subjekto administracinio, valdymo ar priežiūros organo narių daugumą, turėjimas teisės daryti vyraujančią įtaką juridiniam asmeniui ar subjektui ar dar turėjimas teisės disponuoti visu juridinio asmens arba subjekto turtu ar jo dalimi. Šiame 55b punkte numatyta, kad, jei tenkinamas kuris nors iš šių kriterijų, laikoma, kad tas juridinis asmuo arba subjektas yra kontroliuojamas kito asmens arba subjekto, nebent kiekvienu konkrečiu atveju gali būti nustatyta, kad yra priešingai. To paties punkto išnašoje nurodoma, kad šie kriterijai grindžiami Reglamente Nr. 2580/2001, konkrečiai susijusiame su terorizmu, pateikta apibrėžtimi. Šio reglamento 1 straipsnio 6 punkte apibrėžiant žodžių junginį „juridinio asmens, grupės ar susivienijimo kontroliavimas“ pakartojami tie patys kriterijai kaip ir minėtame 55b punkte. Iš to, kas išdėstyta, matyti, kad siekiant nustatyti, ar asmuo ar subjektas valdo arba kontroliuoja kitą juridinį asmenį, subjektą ar instituciją ir atitinkamai jų lėšas ir ekonominius išteklius, tarp reikšmingų kriterijų yra galimybė disponuoti tomis lėšomis ar ekonominiais ištekliais ar juos pervesti arba, kalbant bendriau, galimybė daryti lemiamą įtaką juridiniam asmeniui, subjektui ar institucijai, be kita ko, turint teisę ar įgaliojimus skirti arba atšaukti daugumą jų administracinių, valdymo ar priežiūros organų narių. Kaip savo išvados 81 punkte pažymėjo generalinė advokatė, nors tokie įgaliojimai daryti lemiamą įtaką juridiniam asmeniui ar subjektui gali egzistuoti ir turint mažiau nei 50 % bendrovės kapitalo, vis dėlto, kai asmuo turi 50 % bendrovės akcijų, jis paprastai gali diktuoti tam tikrus šios bendrovės sprendimus arba užkirsti kelią jų priėmimui, arba bent jau užtikrinti, kad minėtos bendrovės reikalai būtų tvarkomi pagal jo valią. Taigi reikia daryti prielaidą, kad turint lygiai 50 % bendrovės akcijų galima kontroliuoti ne tik šią bendrovę, bet ir jos lėšas bei

ekonominius išteklius. Tokį aiškinimą atspindi 2018 m. Tarybos gairių 55a punktas, kuriame nurodyta, kad kriterijus, į kurį reikia atsižvelgti vertinant, ar juridinis asmuo arba subjektas nuosavybės teise priklauso kitam asmeniui ar subjektui, yra daugiau kaip 50 % nuosavybės teisių į subjektą arba daugumos dalies akcijų jame turėjimas. Jeigu šis kriterijus tenkinamas, laikoma, kad juridinis asmuo ar subjektas nuosavybės teise priklauso kitam asmeniui ar subjektui. Šio 55a punkto išnašoje taip pat patikslinta, kad šis kriterijus apibrėžtas Reglamente Nr. 2581/2001. Šio reglamento 1 straipsnio 5 punkte „juridinio asmens, grupės ar susivienijimo valdymas“ apibrėžiamas kaip „50 % ar daugiau juridinio asmens, grupės ar susivienijimo savininko teisių arba daugumos dalies akcijų jame ar joje turėjimas“. Atsižvelgiant į visa tai, kas išdėstyta, į pirmąjį klausimą reikia atsakyti: Reglamento Nr. 765/2006 2 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad bendrovės, kuri nėra įtraukta į šio reglamento I priede pateiktą sąrašą, bet kurios lygiai 50 % akcijų priklauso į tą sąrašą įtrauktam asmeniui, banko sąskaitose turimos lėšos pagal šią nuostatą turi būti laikomos šio asmens valdomomis ar kontroliuojamomis lėšomis, todėl turi būti įšaldytos“.

18. P a v e d u :

18.1. Tarybos Strateginės ir taktinės analizės valdybos viršininkui šio įsakymo įgyvendinimo kontrolę;

18.2. Tarybos Valdymo organizavimo skyriui per 2 darbo dienas šį įsakymą pateikti valstybės registrų ir valstybės informacinių sistemų tvarkytojams, apie priimtą įsakymą informuoti suinteresuotas Lietuvos Respublikos institucijas.

19. Šis sprendimas, vadovaujantis Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 29 straipsnio 1 dalimi, per vieną mėnesį nuo jo įteikimo dienos gali būti skundžiamas Administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka Regionų administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius).

20. S k e l b i u šį įsakymą Tarybos interneto svetainėje.

Direktoriaus pavaduotojas,
atliekantis direktoriaus funkcijas

Audrius Valeika